

اعتباریابی و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس چندبعدی شکوفایی در بزرگسالان ایرانی

فاطمه اصل دهقان^۱، حمید رضائیان*^۲، عباس عبداللهی^۳، موزان حیدری^۴

چکیده

طراحی ابزارهای روان‌سنجی جهت ارزیابی ویژگی‌های روانشناختی افراد ضروری به نظر می‌رسد، اما گاهی این ابزارها وابسته به فرهنگ بوده و ممکن است کاربرد آن‌ها در جوامع و فرهنگهای مختلف نتایج متفاوتی نشان دهد. پژوهش حاضر با هدف اعتباریابی و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس شکوفایی چندبعدی در نمونه ایرانی انجام شد. این مطالعه از نظر هدف کاربردی و از نظر روش‌شناسی توصیفی است. ۴۰۰ نفر از بزرگسالان ایرانی از طریق نمونه‌گیری در دسترس و به صورت داوطلبانه در پژوهش شرکت داشتند و به مقیاس‌های شکوفایی چندبعدی، شکوفایی دینر و مقیاس اضطراب، افسردگی و تنیدگی پاسخ دادند. بررسی روایی سازه به روش تحلیل عاملی اکتشافی و تأییدی در نرم‌افزارهای SPSS-24 و AMOS-24 انجام شد. بر اساس نتایج، ساختار دوعاملی و سه‌عاملی مقیاس تأیید شد و شاخص‌ها از برازش مطلوبی برخوردار بودند (مجدور خی هنجار شده: ۴/۱۴، هنجار برازندگی: ۰/۹۲، توکرلویس: ۰/۹۱، برازش تطبیقی: ۰/۹۳ و میانگین مجدورات

۱. دانشجوی دکتری مشاوره، دانشگاه الزهراء، تهران، ایران ایمیل: f.asldehghan@alzahra.ac.ir

۲. دانشیار گروه مشاوره، دانشگاه الزهراء، تهران، ایران (نویسنده مسئول) ایمیل:

rezaeian19237@alzahra.ac.ir

۳. دستیار گروه مشاوره، دانشگاه الزهراء، تهران، ایران.

۴. دانشجوی کارشناسی ارشد، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی شهید بهشتی، تهران، ایران.

خطای تقریب: ۰/۸۰). روایی همگرا و واگرایی مقیاس با توجه به همبستگی با نمرات شکوفایی و افسردگی، اضطراب و تنیدگی تأیید شد. در بررسی پایایی، ضریب آلفای کرونباخ برای مقیاس کل ۰/۸۸ و برای زیرمقیاس‌های بهزیستی اجتماعی، روانشناختی و هیجانی به ترتیب ۰/۸۴، ۰/۷۱ و ۰/۸۸ به دست آمد. بر اساس نتایج، مقیاس شکوفایی چندبعدی در نمونه ایرانی از روایی و پایایی مطلوبی برخوردار است و از این رو قابلیت استفاده در جامعه ایرانی را دارد.

کلیدواژه‌ها: بهزیستی، تحلیل عاملی، روان‌سنجی، شکوفایی

Persian Version of the Validation and Psychometric Properties of the Multidimensional Flourishing Scale among Iranian Adults

Fatemeh Asl-Dehghan¹, Hamid Rezaeian*², Abbas Abdollahi³, Mojhan Heidari⁴

Abstract

Development of psychometric instruments is necessary to evaluate psychological components, but sometimes these instruments depend on culture and their use may show different results in different countries and cultures. The present study aimed to examine the psychometric characteristics of the multidimensional flourishing scale within the Iranian adult population. This study is characterized by an applied purpose and a descriptive methodology. The statistical population of the study involved 400 Iranian adults who participated voluntarily and were selected through convenience sampling. The participants completed scales measuring multidimensional flourishing, Diener's flourishing, as well as anxiety, depression, and stress scale. This study examined construct validity through the utilization of both exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA) techniques in SPSS-24 and AMOS-24 software. The findings of the study confirmed the validity of both the two-factor and three-factor structures of the scale, as evidenced by the satisfactory fit of the indicators (RMSEA: .08, TLI: .91, NFI: .92, CFI: .93, CMIN/DF: 4.14). The validity of the scale was established through both convergent and divergent measures, as evidenced by its correlation with scores of flourishing, depression, anxiety, and stress. Cronbach's alpha coefficient was 0.88 for the total scale and 0.84, 0.71 and 0.88 for the social, psychological and emotional well-being subscales, respectively. The findings indicated that the multidimensional flourishing scale exhibits favorable levels of validity and reliability in the Iranian population, thereby rendering it a suitable instrument for employment within Iranian society.

Keywords: Well-being, Factor analysis, Psychometrics, Flourishing

1. Ph.D. student of Counseling, Faculty of Education and Psychology, Al-Zahra University, Tehran, Iran.

2. Associate Professor, Faculty of Education and Psychology, Al-Zahra University, Tehran, Iran. (corresponding author: rezaeian19237@alzahra.ac.ir).

3. Assistant, Faculty of Education and Psychology, Al-Zahra University, Tehran, Iran.

4. MA student, Faculty of Education and Psychology, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran.

مقدمه

شکوفایی^۱ به عنوان مفهومی نسبتاً نوپدید در دهه‌های اخیر مورد توجه محققان و اندیشمندان قرار گرفته است. گرچه دیدگاه‌های مختلف، تعاریف نسبتاً متفاوتی از شکوفایی ارائه داده‌اند، و این امر تعیین مفهومی واحد از این سازه را پیچیده کرده است، اما با در نظر گرفتن دو منظر استدلالی لذت‌گرا^۲ و فضیلت‌گرا^۳ از بهزیستی، شکوفایی به عنوان مفهومی مشتعل بر بهزیستی ذهنی^۴ و بهزیستی روانشناختی^۵ معرفی شده است (باتلر و کرن، ۲۰۱۶؛ مسرادو، کرسپو، زودریگز، دبلو و کارلیر، ۲۰۱۸؛ ویجو، گومز، اورتگا، ۲۰۱۸؛ جرم وریان، ۲۰۱۴). از دیدگاه لذت‌گرا، بهزیستی مفهومی ذهنی است که علاوه بر ادراک رضایت از زندگی، بر اساس برآیندی از هیجانات مثبت و منفی درک می‌شود؛ از سوی دیگر، از دیدگاه فضیلت‌گرا، بهزیستی روانشناختی بر رشد شخصی و عملکرد بهینه افراد تمرکز دارد (ویجو، گومز و اورتگا، ۲۰۱۸) و بیانگر تحقق پتانسیل افراد است (یشو و سوارز، ۲۰۲۲؛ ویزاک و همکاران، ۲۰۲۱؛ سالاورا، یوسان، تروئل و آنتونازاس، ۲۰۲۰؛ ریف، ۲۰۱۴؛ کیز، ۲۰۰۶). بر این اساس، در تعریف کلی شکوفایی به عنوان حالتی پویا، ناشی از احساس خوب، همراه با عملکرد مطلوب در حوزه‌های روانی و اجتماعی تعریف شده است (باتلر و کرن، ۲۰۱۶؛ کیز و هیت، ۲۰۰۳). در واقع شکوفایی معادل سطح بالایی از سلامت روان و رضایت در کنار تحقق نیروهای بالقوه افراد است (کیز، ۲۰۰۷، ۲۰۰۲). افراد شکوفا از سلامت جسمی و روانی برخوردار بوده (سلیگمن، ۲۰۱۹)، فعال، کارآمد، هدفمند، صمیمی و در تعامل سازنده با محیط خود هستند (کیز، ۲۰۰۵، ۲۰۰۷). نتایج مطالعات متعدد حاکی از این است که شکوفایی و ابعاد مختلف بهزیستی با تاب‌آوری (ساکسنا و بانرجی، ۲۰۲۱)، عملکرد افراد و نگرش شغلی آنان (الایان و شاموت، ۲۰۲۰)، سبک‌های مقابله‌ای و عزت نفس (خدایی و صیادی، ۱۴۰۲)، مهارت‌های ارتباطی، حل مسأله، تنظیم هیجان (واقعۀ دشتی، پورمولایی و ابراهیمی، ۱۴۰۲)، سخت‌کوشی تحصیلی (خدمتیان، نعیمی، زارعیان و خلفی، ۱۴۰۲)، امید (اصل دهقان و یزدی، ۱۴۰۱)، خودشفقتی و کمالگرایی (رحیم‌زاده و میرزا صادقی، ۱۴۰۱)، خودکارآمدی (اصل دهقان،

1. flourishing
2. hedonic
3. eudaimonic
4. Subjective Well-Being
5. psychological well-being

پورشهریاری و مهراندیش، ۱۴۰۰؛ اصل دهقان، حسینیان و عبدالهی، ۲۰۲۱)، اخلاق حرفه- ای (اصل دهقان و حسینیان، ۱۴۰۰)، مشارکت اجتماعی (ضیایی، رضایی، طالع پسند و محمدی فر، ۱۴۰۰) و شایستگی اجتماعی (شاهسواری و اسماعیلیف ۱۳۹۶) رابطه معنادار دارند. از سوی دیگر، افراد با شکوفایی کمتر، بیماری‌های جسمی و بیماری‌های مزمن بیشتری را گزارش می‌کنند، روزهای کاری بیشتری را از دست می‌دهند و احتمال مرگ زودرس و ابتلا به بیماری‌های روانی در آنان بیشتر است (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸؛ باگوس، ۲۰۱۸؛ کیز، ۲۰۰۵). این نتایج اهمیت شکوفایی را آشکارتر ساخته و ارتقای بهزیستی را به عنوان هدفی مطلوب برای افراد و جوامع تبدیل کرده است. با توجه به این مهم، وجود ابزاری معتبر و کاربردی جهت مطالعات در زمینه شکوفایی اهمیت بسیاری دارد. در طراحی و ساخت ابزارهای اندازه‌گیری ضروری است که ابتدا تعریفی دقیق از سازه مورد نظر ارائه شود. اگرچه چندین رشته از جمله فلسفه، جامعه‌شناسی و مطالعات دینی به بهزیستی پرداخته‌اند، روانشناسی مثبت‌گرا^۱ بر عملیاتی‌سازی و اندازه‌گیری آن تأکید کرده است (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸)؛ از این رو، به تعاریفی از بهزیستی و شکوفایی از منظر صاحب‌نظران این حوزه اشاره می‌شود. از دیدگاه دینر (دینر، ۲۰۱۰) شکوفایی مفهومی شناختی، و بیانگر رضایت افراد از ابعاد متعدد زندگی است (دینر و همکاران، ۲۰۱۰). سلیگمن (سلیگمن، ۲۰۱۱) معتقد است شکوفایی ابعاد مختلف احساسات مثبت، تعامل، رابطه، معنا و دستاورد را دربردارد. هوپرت و سو (۲۰۱۳) علاوه بر احساس خوب و کارایی مؤثر، وجود تعامل، صلاحیت، عزت نفس، تاب‌آوری، سرزندگی و صلاحیت را برای شکوفایی ضروری می‌دانند. ریف (۱۹۸۹) دو نوع بهزیستی ذهنی و روانشناختی را متمایز کرده و برای سنجش عملی بهزیستی روانشناختی شش بعد خودمختاری، رشد شخصی، تسلط بر محیط، هدف در زندگی، روابط مثبت با دیگران و پذیرش خود را معرفی کرده است (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸؛ ریف، ۲۰۱۴). کیز (۲۰۰۲) معتقد است بهزیستی مفهومی است که علاوه بر ابعاد ذهنی و فردی، باید روابط اجتماعی را نیز دربرگیرد و بر همین اساس مؤلفه بهزیستی اجتماعی^۲ را به مؤلفه‌های ریف افزود. بهزیستی اجتماعی به رضایت افراد از محیط فرهنگی و اجتماعی خود اشاره دارد و شامل

1. Positive psychology
2. social Well-Being

پنج مؤلفه کیفیت ارتباط فرد با جامعه (ادغام اجتماعی^۱)، ارزیابی مثبت از دیگران (پذیرش اجتماعی^۲)، ارزیابی خود به عنوان یک عضو مؤثر جامعه (سهم اجتماعی^۳)، ارزیابی مثبت و امیدوارکننده از تحول جامعه (تحقق اجتماعی^۴) و در نهایت شناخت و درک جهان (انسجام اجتماعی^۵) است (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸؛ کیز، ۲۰۰۲). کیز (۲۰۰۲) معتقد است شکوفایی مترادف سطح بالای ابعاد روانشناختی، هیجانی و اجتماعی بهزیستی است. طبق تعاریف ارائه شده از شکوفایی و ابعاد بهزیستی، ابزارهای مختلفی طراحی شده و مورد استفاده قرار گرفته‌اند؛ برای مثال، مقیاس رضایت از زندگی^۶ (SWLS) برای ارزیابی بهزیستی ذهنی به کار می‌رود (ویجو و همکاران، ۲۰۱۸) و بر اساس تعریف سلیگمن (۲۰۱۱) مقیاس پرما^۷ (باتلر و کرن، ۲۰۱۶) طراحی شده و در کشورها و فرهنگ‌های مختلف مورد استفاده قرار گرفته است. همچنین بر اساس دیدگاه ریف (ریف، ۱۹۸۹) مقیاس بهزیستی روانشناختی (SPWB) ساخته شد.

کیز (۲۰۰۵) یک مقیاس تشخیصی طبقه بندی شده از سلامت روان ایجاد کرد که بهزیستی هیجانی و عملکرد مثبت افراد را ارزیابی می‌کند. برای اینکه افراد به عنوان شکوفای طبقه بندی شوند، باید طی ماه گذشته سطوح بالایی را در یکی از دو مورد بهزیستی هیجانی، و نمره بالایی در ۶ مورد از ۱۱ مورد عملکرد مثبت داشته باشند. در ایران، شریفیان، فتح‌آبادی، شکری و قنبری (۱۳۹۸) ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس شکوفایی پرما را در نمونه‌ای از معلمان مورد ارزیابی قرار دادند. نتایج نشان‌دهنده برازش خوب مدل و انسجام درونی مطلوب مقیاس بود. سلیمانی، علی‌دوست، رضایی و بارانی (۱۳۹۶) بر اساس مدل سلیگمن پرسشنامه‌ای را طراحی و ارزیابی نمودند. این پرسشنامه ۲۸ سؤالی شامل ساختار چهارعاملی شامل احساسات مثبت، روابط، معانی و دستاوردها است. حسنی و نادی (۱۳۹۵) ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس شکوفایی دینر را در دختران دبیرستانی مورد ارزیابی قرار دادند و روایی و پایایی آن را در جامعه ایرانی تأیید کردند. این مقیاس با یک بعد، فقط جنبه شناختی بهزیستی را مورد ارزیابی قرار می‌دهد. در مورد مقیاس‌های فوق‌خلاقانه‌ای وجود دارد؛ مثلاً بعضی مقیاس‌ها مانند رضایت از

1. social integration
2. social acceptance
3. social contribution
4. social actualization
5. social coherence
6. Satisfaction With Life Scale
7. PERMA

زندگی (SWLS) بسیار کوتاه بوده و یا مانند مقیاس شکوفایی دینر تک‌بعدی هستند. دینر (۲۰۰۰) تأکید داشت که در ارزیابی بهزیستی افراد، مقیاس شکوفایی به تنهایی کافی نیست و بهتر است در کنار مقیاس عاطفی به کار گرفته شود. از طرفی هون و همکاران (۲۰۱۴) معتقدند از آنجا که این مقیاس عملکرد مثبت را که از شاخصه‌های مهم شکوفایی است مورد ارزیابی قرار نمی‌دهد، نمی‌تواند مقیاس مناسبی برای ارزیابی شکوفایی باشد. گرچه مقیاس پرما مقیاسی چندبعدی است اما در مؤلفه روابط اجتماعی، نقش فرد در جامعه را نادیده گرفته و صرفاً به رضایت از روابط اشاره می‌کند؛ در حالی که در برخی فرهنگ‌ها، ارائه نقش مؤثر حمایتی یا دریافت حمایت اجتماعی برای افراد بسیار مهم است (لوئی و فرناندو^۱، ۲۰۱۸). از طرفی، مقیاس مذکور با ۲۵ گویه گاهی در پژوهش‌های با متغیرهای متعدد، و قتیگر به نظر می‌رسد. بررسی‌ها نشان می‌دهد تعریف کیز (۲۰۰۵) با توجه به در نظر داشتن ابعاد مختلفی از بهزیستی دقیق‌تر است؛ برای مثال، مطالعه هون و همکاران (۲۰۱۴)، ضمن مقایسه مفهوم شکوفایی از دیدگاه کیز (۲۰۰۲)، دینر (۲۰۱۰)، سلیگمن (۲۰۱۱) و هوپرت و سو (۲۰۱۳) نشان داد مفهوم‌سازی کیز از شکوفایی، دقیق‌تر و کامل‌تر است و مقیاس او اعتبار بین‌فرهنگی بیشتری نسبت به سایر پیشنهادها نظری دارد (هون، جاردن، اسکوفیلد و دونکن، ۲۰۱۴). مسرادو و همکاران (۲۰۱۸) نیز با استناد به نظر مذکور و با تکیه بر دیدگاه ارسطو در مورد اجتماعی بودن انسان و همچنین فضیلت‌گرایی، معتقدند مقیاسی که ابعاد مختلف بهزیستی از جمله بهزیستی اجتماعی را پوشش دهد کامل‌تر است، و بر همین اساس مقیاس چندبعدی شکوفایی را معرفی کردند. مقیاس چندبعدی شکوفایی^۲ (MFS) که توسط (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸) طراحی و ساخته شده، با ۱۲ گویه سه بعد شکوفایی (اجتماعی، روانشناختی و هیجانی) را اندازه‌گیری می‌کند (سکسانا و بانرجی، ۲۰۲۱؛ مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸). در مطالعه مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸، ۳ عامل با یکدیگر همبستگی خوبی نشان دادند و اعتبار سازه و پایایی مقیاس در شش کشور (آرژانتین، شیلی، کلمبیا، مکزیک، پرتغال و اسپانیا) تأیید شد. مقیاس شکوفایی چندبعدی به طور کلی دارای ثبات درونی عالی بود. ضرایب پایایی سه خرده‌مقیاس اجتماعی، روانشناختی و هیجانی نیز خوب تا عالی گزارش شد. و با توجه به اهمیت شکوفایی در سلامت افراد و چندبعدی بودن این مفهوم، وجود ابزاری که بتواند این سازه را به طور

1. Lui & Fernando

2. Multidimensional Flourishing Scale (MFS)

جامع‌تر مورد ارزیابی قرار دهد ضروری به نظر می‌رسد. شاخصه مهم مقیاس مسرادو و همکاران (۲۰۱۸) توجه به نقش و جایگاه فرد در جامعه در کنار بهزیستی هیجانی و روانشناختی است. این در حالی است که توجه به جایگاه اجتماعی در مقیاس‌های دیگر دیده نمی‌شود. از سوی دیگر، نتایج پژوهش‌ها وجود برخی تناقضات در زمینه ابزارهای سنجش بهزیستی و شکوفایی در جمعیت‌ها و فرهنگ‌های مختلف را گزارش می‌کنند. این تناقضات در ارزیابی متغیر سطح شکوفایی توسط ابزارهای مختلف (هون و همکاران، ۲۰۱۴)، و همین‌طور تعداد ابعاد شکوفایی در پژوهش‌های متفاوت دیده شده است (لوئی و فرناندو، ۲۰۱۸؛ هن، هیل و جرجسن^۱، ۲۰۱۶). محققان و صاحب‌نظران این تفاوت‌ها را علاوه بر مبنای نظری، به زمینه اجرای پژوهشگران و تفاوت‌های فرهنگی نسبت می‌دهند (ویجو و همکاران، ۲۰۱۸؛ هون و همکاران، ۲۰۱۴). با توجه به ویژگی‌های مقیاس طراحی شده توسط مسرادو و همکاران (MFS) از قبیل چندبعدی بودن و همچنین توجه به بهزیستی اجتماعی و تأکید بر نقش اجتماعی افراد در بهزیستی، در مطالعه حاضر به بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس مذکور پرداخته می‌شود.

روش

مطالعه حاضر از نظر هدف کاربردی و از نظر روش توصیفی می‌باشد. جامعه آماری در پژوهش حاضر شامل کلیه بزرگسالان ایرانی بود. نمونه‌گیری به روش در دسترس^۲ انجام شد. شرایط ورود به پژوهش، داشتن تحصیلات حداقل سیکل، و حداقل سن ۱۸ سال بود. معیار خروج از پژوهش نیز نداشتن شرایط مذکور بود. به داوطلبان اطلاعاتی در مورد هدف پژوهش و محرمانگی اطلاعات آنها داده شد. داوطلبان علاوه بر رضایت شفاهی، رضایت آگاهانه خود را به صورت مکتوب طی بندی که در انتهای پرسشنامه اضافه شده بود اعلام می‌کردند. مشارکت کنندگان آزاد بودند در صورت عدم تمایل به ادامه همکاری، از پژوهش انصراف دهند. در نهایت ۴۱۰ داوطلب به سوالات پرسشنامه پاسخ دادند که ۱۰ پاسخنامه به دلیل ثبت ناقص پاسخ‌ها از پژوهش کنار گذاشته شدند. در مورد حجم نمونه در معادلات ساختاری، تأکید بر حداکثر حجم نمونه است و تعداد هر چه بیشتر باشد نتایج دقیقتر خواهد بود. گرچه نسبت نمونه به پارامترهای مورد تحلیل ۱۰ به ۱ مورد

1. Henn, Hill, & Jorgensen
2. Convenience sampling

قبول است اما ایده ال این است که این نسبت ۲۰ به ۱ باشد (کلاین، ۲۰۱۵). با توجه به تعداد گویه‌های مقیاس (۱۲ گویه) حجم نمونه ۴۰۰ نفر حجم ایده‌آلی است. مشخصات توصیفی شرکت کنندگان به شرح زیر بود: دامنه سنی شرکت کنندگان از ۱۸ تا ۶۵ سال و میانگین سنی ۳۱/۵۳ (انحراف استاندارد ۱۰/۱۲) بود. از مجموع ۴۰۰ مشارکت کننده، ۲۵۸ نفر زن (۶۴/۵ درصد) و ۱۴۲ نفر مرد (۳۵/۵) بودند. از نظر تحصیلات ۵۷ نفر (۱۴/۳ درصد) حائز مدرک دیپلم، ۱۸۵ نفر (۴۶ درصد) با تحصیلات کارشناسی، ۱۲۳ نفر (۳۱ درصد) ارشد، ۳۵ نفر (۸/۷ درصد) نیز دارای مدرک دکتری بودند. از نظر تاهل ۲۲۹ نفر متاهل، ۱۶۲ نفر مجرد و ۹ نفر مطلقه بودند. یکی از روش‌های ترجمه مقیاس‌ها روش رفت و برگشت^۱ است. ترجمه رفت، ترجمه ساده از زبان مبدأ به زبان مقصد را توصیف می‌کند، ترجمه برگشت ترجمه مجدد پرسشنامه به زبان اصلی (منبع) است. در نهایت متن اصلی و ترجمه برگشتی با هم مقایسه می‌شوند و تفاوت‌ها در پرسشنامه‌های اصلی و ترجمه‌شده اصلاح می‌گردد (والد و ولم، ۲۰۲۳). در پژوهش حاضر نیز جهت ترجمه مقیاس از روش رفت و برگشت استفاده شد؛ به این صورت که مقیاس شکوفایی ابتدا توسط یک روانشناس مسلط به زبان انگلیسی ترجمه شد، سپس ترجمه فارسی توسط یک مترجم خبره به انگلیسی برگردانده شد و در نهایت با تطبیق ترجمه‌ها و ویرایش‌های لازم، نسخه نهایی آماده اجرا شد.

روش تحلیل

در پژوهش حاضر، جهت بررسی روایی سازه، تحلیل عاملی اکتشافی و ضرایب همبستگی با استفاده از نرم‌افزار SPSS-24 و تحلیل عاملی تأییدی با استفاده از نرم‌افزار AMOS-24 انجام شد. روایی همگرا از طریق بررسی همبستگی پیرسون با نمرات شکوفایی (تک‌بعدی) و روایی واگرا با بررسی همبستگی با نمرات افسردگی، اضطراب و تنیدگی ارزیابی شد.

ابزار

ابزارهای به کاررفته در این پژوهش عبارت بودند از: مقیاس شکوفایی چندبعدی: این مقیاس با ۱۲ گویه توسط مسرادو و همکاران (۲۰۱۸)

طراحی شده است و سه عامل بهزیستی روانشناختی، بهزیستی هیجانی و بهزیستی اجتماعی را اندازه می‌گیرد. هر عامل با ۴ گویه ارزیابی می‌شود. پاسخ‌ها در طیف ۵ گزینه‌ای از کاملاً مخالف (نمره ۱) تا کاملاً موافق (نمره ۵) ثبت می‌شوند. در مطالعه اصلی ثبات درونی کل ۰/۹۷ بود. ضرایب پایایی زیرمقیاس‌های اجتماعی، روانشناختی و هیجانی به ترتیب ۰/۸۹، ۰/۸۹ و ۰/۹۱ گزارش شد (مسرادو و همکاران، ۲۰۱۸). مطالعه‌ای در کشور هند ساختار چندبعدی این مقیاس را تأیید کرد و ضریب پایایی عالی ($\alpha = 0.94$) گزارش شد. روایی همگرا و واگرا به ترتیب با مقیاس‌های تاب‌آوری و افسردگی تأیید شد (سکسانا و بانرجی، ۲۰۲۱). مقیاس شکوفایی^۱ (FS): این مقیاس توسط دینر (۲۰۱۰) در ۸ گویه طراحی شده است. پاسخ‌ها در پیوستار لیکرت از کاملاً مخالفم (نمره ۱) تا کاملاً موافقم (نمره ۷) ثبت می‌شوند. از مجموع کل نمرات، یک نمره کلی شکوفایی گزارش می‌شود که در دامنه‌ای از ۸ تا ۵۶ قرار می‌گیرند و امتیاز بالاتر نشان‌دهنده سطح شکوفایی بالاتر است. در پژوهش دینر و همکاران (۲۰۱۰)، روایی همگرا با مقیاس بهزیستی ریف مطلوب ارزیابی شد و پایایی ۰/۸۷ گزارش شد. در ایران روایی و پایایی این مقیاس توسط حسنی و ناد (۱۳۹۵) انجام شد. آلفای کرونباخ این مقیاس در پژوهش حاضر ۰/۸۱ به دست آمد. مقیاس افسردگی، اضطراب و تنیدگی^۲ (DASS-21): مقیاسی ۲۱ گویه‌ای با مجموعه‌ای از سه زیرمقیاس خودگزارش‌دهی است که افسردگی، اضطراب و تنیدگی را ارزیابی می‌کند. هر یک از زیرمقیاس‌ها با ۷ گویه ارزیابی می‌شود. صاحبی، اصغری و سالاری (۱۳۸۶) روایی و پایایی مقیاس فارسی را تأیید کردند. ضرایب آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر برای افسردگی، تنیدگی و اضطراب به ترتیب ۰/۸۸، ۰/۸۴ و ۰/۷۳ به دست آمد.

نتایج

یک فرض مهم در انجام تحلیل‌های ساختاری این است که داده‌ها نرمال هستند، از این رو لازم است کشیدگی^۳ و چولگی^۴ داده‌ها بررسی شود (بیرن، ۲۰۱۰). جهت بررسی مفروضه نرمال بودن داده‌ها، کشیدگی و چولگی داده‌ها بررسی شد. از آنجا که دامنه کشیدگی بین

1. Flourishing scale
 2. Depression, anxiety and stress scale
 3. kurtosis
 4. skewness

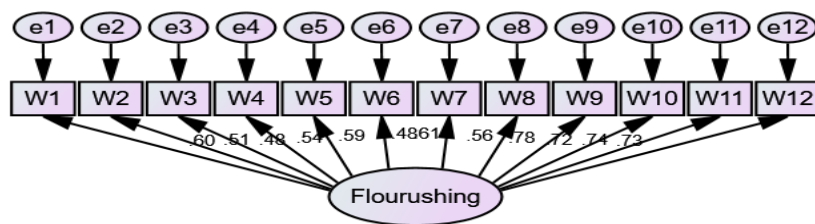
۰/۴۳- و ۰/۸۴+ بود و چولگی نیز در دامنه ۰/۲۳- تا ۰/۹۴- قرار داشت، مفروضه بهنجاری داده‌ها بر اساس نظر بیرن (۲۰۱۰) تأیید شد. جهت شناسایی داده‌های پرت از روش ماهالانویس^۱ استفاده شد و دو داده پرت شناسایی و کنار گذاشته شد.

روایی سازه

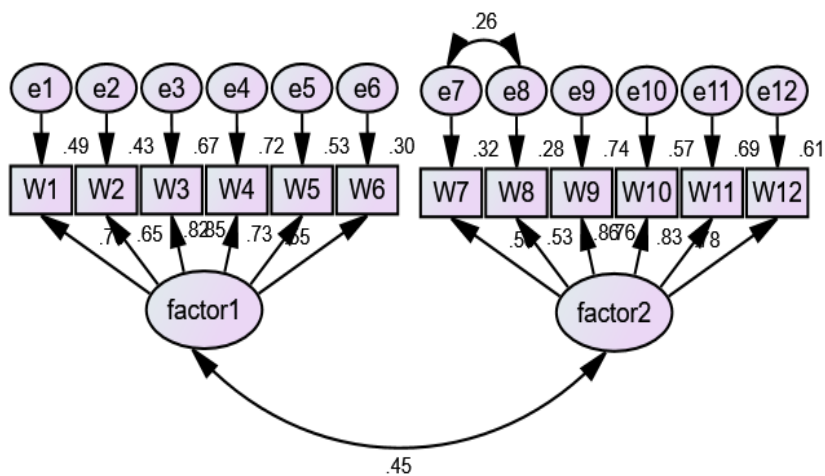
در بررسی روایی سازه ابتدا مدل تک‌عاملی مورد تحلیل قرار گرفت. جهت ارزیابی از برازش مدل ساختاری، شاخص‌های مجذور خی هنجار شده^۲ (CMIN/DF)، نکویی برازش^۳ (GFI)، هنجار برازندگی^۴ (NFI)، توکرلوئیس^۵ (TLI)، برازش تطبیقی^۶ (CFI) و میانگین مجذورات خطای تقریب^۷ (RMSEA) استفاده شد (جهت ارزیابی مطلوبیت شاخص‌ها، به نظر هوپر، کاگالان و مولن، ۲۰۰۷ استناد شده است). ارزیابی مدل تک‌عاملی نشان داد با وجود بار عاملی مناسب گویه‌ها (شکل ۱)، شاخص‌ها از برازش مورد قبولی برخوردار نیستند (جدول ۱). از آنجا که برخی مقیاس‌ها ممکن است متأثر از فرهنگ هر جامعه باشد، اورکان (۲۰۱۸) پیشنهاد می‌کند برای ارزیابی سازه از روش تحلیل عاملی اکتشافی^۸ استفاده شود. در این پژوهش نیز از روش اکتشافی استفاده شد. در این راستا، ابتدا شاخص مطلوب کفایت نمونه^۹ (KMO) بررسی شد. این شاخص ۰/۸۹ و ضریب معناداری آزمون بارتلت ۰/۰۰۱ بود که این نتایج ادامه تحلیل را برای تحلیل عاملی مقدر می‌سازد. طبق نتایج تحلیل اکتشافی، دو عامل (هر یک شش گویه) شناسایی شد. ساختار دو عاملی، ۰/۶۱ واریانس سازه را تبیین می‌کند. در ادامه تحلیل عاملی تأییدی به شیوه پیشینه درست‌نمایی^{۱۰} با دو عامل انجام شد. شکل ۲ ساختار دو عاملی، بارهای عاملی و ضرایب همبستگی عامل‌ها را نشان می‌دهد. بر اساس نتایج، بار عاملی همه گویه‌ها بین ۰/۵ تا ۰/۸۷ با سطح معناداری ۰/۰۱ بودند. بر این اساس همه گویه‌ها حفظ می‌شوند. ارزیابی شاخص‌های برازندگی مدل دو عاملی (جدول ۲) نشان داد مدل دو عاملی از برازش مطلوبی برخوردار است. در ادامه،

1. Mahalanobis
2. Normed Chi-square
3. Goodness of Fit Index
4. Normed Fit Index
5. Tucker Lewis Index
6. Comparative
7. Root Mean Squared Error of Approximation
8. Exploratory factor analysis
9. Kaiser-Meyer-Olkin test
10. Maximum likelihood

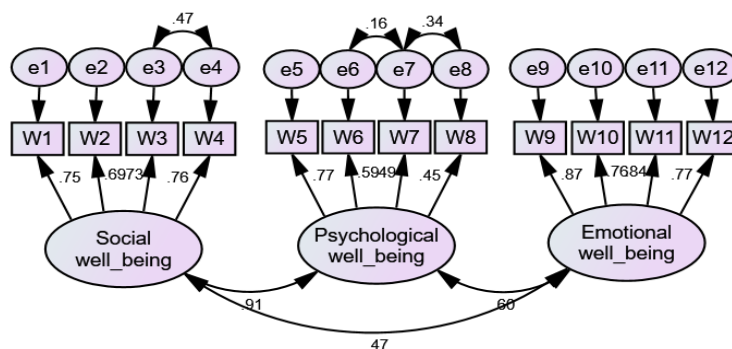
جهت ارزیابی برازندگی الگوی معرفی شده سه عاملی مسرادو (۲۰۱۸)، تحلیل عاملی تأییدی انجام شد. شکل ۳ ساختار سه عاملی، ضرایب همبستگی عامل‌ها و بار عاملی هر گویه را نشان می‌دهد. بر اساس این نتایج، بارهای عاملی همه گویه‌ها در محدوده مورد قبول (۰/۵ الی ۰/۸۷) با سطح معناداری ۰/۰۱ قرار دارند.



شکل ۱. مدل تک‌عاملی مقیاس شکوفایی



شکل ۲. مدل دوعاملی مقیاس شکوفایی



شکل ۳. مدل سه‌عاملی مقیاس شکوفایی

بررسی شاخص‌های اولیه برازش مدل سه‌عاملی نشان داد شاخص‌ها برازش مطلوبی ندارند، از این رو با توجه به پیشنهاد نرم‌افزار، سه کوارینانس خطا ترسیم شد. تحلیل نهایی بعد از اعمال این تغییرات نشان داد شاخص‌ها از برازش مناسبی برخوردارند (جدول ۱).

جدول ۱. شاخص‌های برازش مدل در مدل‌های سه‌گانه

مدل /شاخص	RMSEA	TLI	CFI	GFI	NFI	CMIN/D F
ضرایب مورد قبول	< ۰/۰۸	> ۰/۹	> ۰/۹	> ۰/۹	> ۰/۹	۵-۲
مدل تک‌عاملی	۰/۱۹	۰/۵۶	۰/۶۴	۰/۶۲	۰/۶۳	۱۶/۴۱
مدل دو‌عاملی	۰/۰۸	۰/۹۱	۰/۹۳	۰/۹۱	۰/۹۱	۳/۸۸
مدل سه‌عاملی اولیه	۰/۱۰	۰/۸۶	۰/۸۹	۰/۸۱	۰/۸۷	۵/۷۰
مدل سه‌عاملی نهایی	۰/۰۸	۰/۹۱	۰/۹۳	۰/۸۷	۰/۹۲	۴/۱۴

روایی همگرا و واگرا

در بررسی روایی همگرا و واگرای مقیاس شکوفایی چندبعدی، ضرایب همبستگی نمرات مقیاس و زیرمقیاس‌های آن با نمرات شکوفایی و افسردگی، اضطراب و تنیدگی بررسی

شد. نتایج در جدول ۲ خلاصه شده است. کمترین همبستگی میان بهزیستی اجتماعی و اضطراب و بیشترین همبستگی میان نمره کل بهزیستی و نمره شکوفایی (دینر) وجود دارد. بر اساس نتایج ارائه شده در جدول ۲ روایی همگرا و واگرایی مقیاس شکوفایی چندبعدی تأیید شد.

جدول ۲... ضرایب همبستگی میان شکوفایی چندبعدی و عامل‌های آن با شکوفایی، افسردگی،

اضطراب و تنیدگی

متغیرها	شکوفایی (دینر)	افسردگی	اضطراب	تنیدگی
نمره کل بهزیستی	۰/۷۷	-۰/۶۰	-۰/۳۵	-۰/۴۹
بهزیستی اجتماعی	۰/۶۸	-۰/۳۵	-۰/۱۷	-۰/۲۴
بهزیستی روانشناختی	۰/۷۵	-۰/۵۶	-۰/۲۸	-۰/۴۳
بهزیستی هیجانی	۰/۴۷	-۰/۵۹	-۰/۴۱	-۰/۵۶

*همه ضرایب در سطح ۰/۰۱ معنادار هستند.

پایایی مقیاس

جهت بررسی پایایی مقیاس، ضریب آلفای کرونباخ اندازه‌گیری شد. ضریب آلفا برای مقیاس کل ۰/۸۸ و برای زیرمقیاس‌های بهزیستی اجتماعی، روانشناختی و هیجانی به ترتیب ۰/۸۴، ۰/۷۱ و ۰/۸۸ به دست آمد. این نتایج پایایی مناسب مقیاس را تأیید می‌کند.

بحث

پژوهش حاضر جهت ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس شکوفایی چندبعدی در بزرگسالان ایرانی انجام شد. نتایج حاصل از تحلیل عاملی تأییدی، ساختار سه بعدی مقیاس را تأیید کرد. این نتیجه همسو با پژوهش مسرادو و همکاران (۲۰۱۸) در آرژانتین و سکسانا و بانرجی (۲۰۲۱) در هند بود؛ از طرف دیگر، ساختار تک‌عاملی مقیاس از برازش مناسبی برخوردار نبود. تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد مدل دوعاملی ساختار مناسبی برای مقیاس است و ۰/۶۱ از واریانس سازه را تبیین می‌کند. تحلیل عاملی تأییدی مقیاس دوعاملی، برازش مطلوبی را برای این مدل نشان داد. این نتیجه می‌تواند ناشی از تاثیرات تفاوت فرهنگی در ساختار مقیاس باشد. فرهنگ هر جامعه بر ادراک و انتظارات افراد تاثیرگذار است و از آنجا که برخی از صاحب‌نظران (ریف، ۲۰۱۴؛ کیز، ۲۰۰۶) بهزیستی را مفهومی ذهنی معرفی کرده‌اند این نتیجه دور از ذهن نبود. پایایی مقیاس با استفاده از ضرایب آلفای کرونباخ بررسی شد. ضریب آلفا برای مقیاس کل و زیرمقیاس‌های بهزیستی اجتماعی،

روانشناختی و هیجانی مطلوب بود. این نتایج همسو با نتایج مسرادو و همکاران (۲۰۱۸) و سکسانا و بانرجی (۲۰۲۱) پایایی مناسب مقیاس را تأیید می‌کند. در بررسی روایی همگرا و واگرایی مقیاس شکوفایی چندبعدی، ضرایب همبستگی نمرات مقیاس و زیرمقیاس‌های آن با نمرات شکوفایی و افسردگی، اضطراب و تنیدگی بررسی شد. کمترین همبستگی (منفی) میان بهزیستی اجتماعی و اضطراب و بیشترین همبستگی میان نمره کل بهزیستی و نمره شکوفایی (دینر) وجود دارد. بر اساس نتایج همگرا و واگرایی مقیاس شکوفایی چندبعدی تأیید شد. مسرادو و همکاران (۲۰۱۸) روایی همگرایی مقیاس را با توجه به همبستگی نمرات مقیاس با مقیاس شکوفایی دینر و فرم کوتاه سلامت روان تأیید کردند. ساکسنا و بانرجی (۲۰۱۸) نیز روایی همگرایی مقیاس را با نمرات تاب‌آوری و روایی واگرا را با نمره افسردگی تأیید کردند. نتایج می‌تواند گویای این باشد که با وجود برخی تفاوت‌ها در گویه‌های مرتبط با ابعاد بهزیستی، شکوفایی و ابعاد آن در کشورها و ملل مختلف به طور مشابه درک می‌شوند و در نتیجه، مقیاس شکوفایی چندبعدی قابلیت استفاده در جوامع مختلف را دارد. مقیاس شکوفایی چندبعدی با توجه به مزایایی، چون کوتاه بودن می‌تواند در مواردی که مشارکت کنندگان فرصت زیادی برای پاسخ‌دهی ندارند و معادلات ساختاری که متغیرهای متعدد و سؤالات زیادی در پرسشنامه گنجانده می‌شود، استفاده شود. علاوه بر این، با توجه به نقش اجتماعی و روابط در سلامت روان از سویی، و جمع‌گرایی جامعه ایرانی از سوی دیگر، این مقیاس جامع که بهزیستی اجتماعی را نیز ارزیابی می‌کند کارآمد به نظر می‌رسد. نتایج این تحقیق علاوه بر افزودن بخش کوچکی به دایره وسیع علم، می‌تواند مورد استفاده پژوهشگران، مشاوران و روانشناسان، برنامه‌ریزان آموزشی و سیاستگذاران نیز باشد. این پژوهش در نمونه‌ای از بزرگسالان ایرانی انجام شد، محققان آینده می‌توانند ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس را در نوجوانان و سالمندان بررسی کنند. یکی از مزایای این پژوهش دامنه متنوع نمونه از لحاظ متغیرهای جمعیت‌شناختی از قبیل جنسیت، تحصیلات و تأهل بود که کاربردی بودن این مقیاس را در نمونه‌های مختلف نشان می‌دهد. محدودیت پژوهش حاضر نمونه‌گیری در دسترس بود که می‌تواند تعمیم نتایج را با محدودیت مواجه سازد. پژوهشگران در آینده می‌توانند از روش‌های نمونه‌گیری دیگری مانند نمونه تصادفی استفاده کنند.

در خاتمه، نویسندگان مراتب قدردانی خود را از تمامی افرادی که داوطلبانه در پژوهش حاضر شرکت داشتند اعلام می‌دارند.

منابع

- اصل دهقان، ف؛ پور شهریاری، م؛ و مهراندیش، ن. (۱۴۰۰). تدوین مدل شکوفایی بر اساس خودکارآمدی با واسطه‌گری امید در مشاوران و روانشناسان. فرهنگ‌نگار، شماره ۱۲ (۴۶)، ۸۱-۱۰۸. doi.org/10.22054/qccpc.2021.57419.2603
- اصل دهقان، ف؛ و حسینیان، س. (۱۳۹۹). تدوین مدل اخلاق حرفه‌ای بر اساس شکوفایی و خودکارآمدی در مشاوران و روان‌شناسان: نقش تعدیلگر مقبولیت اجتماعی و عوامل جمعیت‌شناختی. اخلاق پزشکی، ۱۴ (۴۵۹)، ۱-۱۶. doi.org/10.22037/mej.v14i45.3335
- اصل دهقان، ف؛ و یزدی، م. (۱۴۰۱). ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس امید به مراجع در مشاوران و روان‌شناسان. فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۱۲ (۴۸)، ۳۳-۵۱. doi: 10.22054/jem.2023.62154.2199
- حسینی، م؛ نادری خوراسگانی، م. ع. (۱۳۹۵). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی و هنجاریابی مقیاس شکوفایی در دانش‌آموزان دختر پایه سوم دبیرستان. پژوهشنامه روانشناسی مثبت، ۲ (۱۹)، ۶۳-۷۴. doi: 10.22108/ppls.2016.21297
- خدایی، ع؛ صیادی، ح. (۱۴۰۲). نقش واسطه‌ای سبک‌های مقابله با تنیدگی در رابطه عزت‌نفس و بهزیستی هیجانی دانشجویان. فصلنامه پژوهش‌های کاربردی روانشناختی، ۱۴ (۳)، ۱۰۳-۲۱۸. doi: 10.22059/japr.2023.331889.644028
- رحیم زاده، س؛ و میرزاصادقی، آ. (۱۴۰۱). نقش واسطه‌ای خودشفقت‌ورزی در رابطه کمال‌گرایی و بهزیستی فاعلی. پژوهشنامه روانشناسی مثبت، ۴ (۸)، ۵۵-۷۴. doi: 10.22108/ppls.2023.133202.2288
- سلیمانی، س؛ علی دوست قهفرخی، ف؛ رضایی، ع م، و بارانی، م. (۱۳۹۶). ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه شکوفایی (HFQ) در دانشجویان ایرانی. فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۷ (۲۷)، ۸۳-۱۰۲.
- شاهسواری، پ، و اسماعیلی، م. (۱۳۹۶). تأثیر مداخله شکوفایی سلگمن بر شایستگی اجتماعی دانش‌آموزان دختر مقطع متوسطه مبتلا به اختلال اضطراب اجتماعی. دانش و پژوهش در روانشناسی کاربردی، ۱۸ (۴)، ۴۴-۵۱.
- شریفیان، م؛ فتح‌آبادی، ج؛ شکری، ا؛ و قنبری، س. (۱۳۹۸). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه شکوفایی (پرما) در معلمان، علوم روانشناختی، ۱۸ (۷۹)، ۷۷۲-۷۶۵.
- صاحبی، ع؛ اصغری، م؛ سالاری، رس. (۱۳۸۴). اعتباریابی مقیاس افسردگی اضطراب تنیدگی (DASS-21) برای جمعیت ایرانی. روانشناسی تحولی: روانشناسان ایرانی، ۱۱ (۴)، ۳۶-۵۴.
- ضیایی، ح؛ رضایی، ع؛ طالع پسند، س و محمدی فر، م. (۱۴۰۰). اثربخشی آموزش مبتنی بر الگوی روانشناختی شکوفایی بر شادکامی، شایستگی و مشارکت اجتماعی. پژوهشنامه روانشناسی مثبت، ۱۷ (۱)، ۱۹-۳۴. doi: 10.22108/ppls.2021.124754.1986
- واقعه‌دشتی، م؛ پورمولایی، ش؛ و ابراهیمی لویه، م. (۱۴۰۲). پیش‌بینی بهزیستی ذهنی بر اساس نظم‌جویی هیجانی، مهارت‌های ارتباطی و توانایی حل مسئله در زنان دارای تعارض زناشویی، خانواده‌درمانی کاربردی، ۴ (۴)، ۲۸۵-۲۹۸.
- Asl-Dehghan, F., Hosseinian, S., & Abdollahi, A. (2022). Psychometric assessment of the Persian version of the psychologist and counselor self-efficacy scale among Iranian psychologists and counselors. *Current Psychology*, 1-8.
- Bagus Sumargo, T. N. (2018). Structural Equation Modelling for Determining Subjective Well-Being Factors of the Poor Children in Bad Environment. *Procedia Computer Science*, 135, 113-119. doi:https://doi.org/10.1016/j.procs.2018.08.156
- Butler, J., & Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profil: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3).
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with Mplus: Basic concepts, applications, and programming*: routledge.
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D.-w., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New well-being measures: Short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 97, 143-156.
- Elayan, M. B., & Shamout, M. D. (2020). Measuring gen Y's attitude toward perceived

- happiness at workplace from undergraduates perspective in North Cyprus Universities. *International Journal of Advanced Science and Technology*, 29, 2261-2274.
- Henn, C. M., Hill, C., & Jorgensen, L. I. (2016). An investigation into the factor structure of the Ryff Scales of Psychological Well-Being. *SA Journal of Industrial Psychology*, 42(1), 1-12.
- Hone, L. C., Jarden, A., Schofield, G. M., & Duncan, S. (2014). Measuring flourishing: The impact of operational definitions on the prevalence of high levels of wellbeing. *International Journal of Wellbeing*, 4(1).
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. R. (2007). Structural Equation Modeling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal on Business Research Methods*, 1(6), 53-60.
- Huppert, F. A., & So, T. T. (2013). Flourishing across Europe: Application of a new conceptual framework for defining well-being. *Social Indicators Research*, 110, 837-861.
- Jorm, A. F., & Ryan, S. M. (2014). Cross-national and historical differences in subjective well-being. *International journal of epidemiology*, 43(2), 330-340.
- Keyes, C. L. (2002). The mental health continuum: From languishing to flourishing in life. *Journal of health and social behavior*, 207-222.
- Keyes, C. L. (2005). Mental illness and/or mental health? Investigating axioms of the complete state model of health. *Journal of consulting and clinical psychology*, 73(3), 539.
- Keyes, C. L. (2006). The subjective well-being of America's youth: Toward a comprehensive assessment. *Adolescent & Family Health*.
- Keyes, C. L. (2007). Promoting and protecting mental health as flourishing: a complementary strategy for improving national mental health. *American psychologist*, 62(2), 95.
- Keyes, C. L., & Haidt, J. (2003). *Flourishing: Positive psychology and the life well-lived*: American Psychological Association Washington, DC.
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*: Guilford publications.
- Lui, P. P., & Fernando, G. A. (2018). Development and initial validation of a multidimensional scale assessing subjective well-being: The Well-Being Scale (WeBS). *Psychological reports*, 121(1), 135-160.
- Mesurado, B., Crespo, R. F., Rodríguez, O., Debeljuh, P., & Carlier, S. I. (2018). The development and initial validation of a multidimensional flourishing scale. *Current Psychology*, 40, 454-463.
- Orçan, F. (2018). Exploratory and confirmatory factor analysis: which one to use first?. *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*, 9(4), 414-421.
- Ryff, C. D. (2014). Psychological well-being revisited: Advances in the science and practice of eudaimonia. *Psychotherapy and psychosomatics*, 83(1), 10-28.
- Salavera, C., Usán, P., Teruel, P., & Antoñanzas, J. L. (2020). Eudaimonic well-being in adolescents: The role of trait emotional intelligence and personality. *Sustainability*, 12(7), 2742.
- Saxena, G., & Banerjee, S. (2021). Validation of the Multidimensional Flourishing Scale and Exploration of its Relationship with the Big-Five Personality Traits in India. *International Journal of Indian Psychology*, 9(2).

- Seligman, M. E. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*: Simon and Schuster.
- Seligman, M. E. (2019). Positive psychology: A personal history. *Annual review of clinical psychology*, 15, 1-23.
- Viejo, C., Gómez-López, M., & Ortega-Ruiz, R. (2018). Adolescents' psychological well-being: A multidimensional measure. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(10), 2325.
- Walde, P., & Völlm, B. A. (2023). The TRAPD approach as a method for questionnaire translation. *Frontiers in Psychiatry*, 14, 1199989.
- Weziak-Białowolska, D., Białowolski, P., Lee, M. T., Chen, Y., VanderWeele, T. J., & McNeely, E. (2021). Psychometric properties of flourishing scales from a comprehensive well-being assessment. *Frontiers in psychology*, 1033.
- Yeo, Z. Z., & Suárez, L. (2022). Validation of the mental health continuum-short form: The bifactor model of emotional, social, and psychological well-being. *Plos one*, 17(5), e0268232.